



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

15 октября 2014 г.  
г.Калуга

Дело № А35-10709/2013

Резолютивная часть объявлена 08.10.2014  
Полный текст постановления изготовлен 15.10.2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:  
председательствующего судьи Стрегелевой Г.А.,  
судей Ключниковой Н.В., Смолко С.И.,

при участии в открытом судебном заседании представителей:  
от общества с ограниченной ответственностью «Региональная  
Энергосбытовая Компания» (ОГРН 1064633003038, ИНН 4633017746, ул.  
Гагарина, 28, г.Железногорск, Курская область, 307170 ) – Мятечкиной И.И.  
(дов. от 11.08.2014 №52),  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области  
(ОГРН 1024600964123, ИНН 4629015760, ул.Марата, 9, г.Курск, 305000) – не  
явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Региональная Энергосбытовая Компания»  
на решение Арбитражного суда Курской области от 01.04.2014 (судья  
Лымарь Д.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 20.06.2014 (судьи Донцов П.В., МIRONЦЕВА Н.Д.,  
Семенюта Е.А.) по делу №А35-10709/2013,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Региональная  
Энергосбытовая Компания" (далее - общество, ООО "РЭК") обратилось в  
арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения  
Управления федеральной антимонопольной службы по Курской области по  
делу N 04-05/16-2013 от 24.10.2013 и выданного на его основании  
предписания от 24.10.2013 (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Курской области от 01.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014, в удовлетворении требований ООО "РЭК" отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, указывая, что суды неправильно применили нормы материального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, не оценили доказательства, представленные обществом, указывая при этом, что поскольку фактически общество не ввело в отношении ОАО «Оборонэнергосбыт» ограничение режима потребления электрической энергии, следовательно, не допустило нарушений части 4 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», выданное обществу предписание не направлено на восстановление прав потребителя, является неконкретным и не исполнимым.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, выслушав пояснения представителя общества, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения и постановления судов об отказе в удовлетворении требований ООО «РЭК» о признании незаконным предписания антимонопольного органа в части пункта 2 по следующим основаниям.

Судами установлено, подтверждено материалами дела, в связи с рассмотрением поступившего от ОАО «Оборонэнергосбыт» заявления о неправомерных действиях ООО «РЭК» о намерении введения 29.07.2013 в 14-00 часов ограничения энергоснабжения на объекте Минобороны РФ – отделе военного комиссариата Железногорского района, антимонопольным органом на основании приказа от 20.08.2013 №311 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства ООО «РЭК» по признакам нарушения статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате рассмотрения дела УФАС установило, что ООО "РЭК" на основании заключенного с ОАО "Оборонэнергосбыт" договора энергоснабжения N Э1363 от 01.01.2010 поставляет электрическую энергию в Отдел Военного комиссариата Курской области по г. Железногорску и Железногорскому району по адресу г. Железногорск, ул. Октябрьская, 30А. При этом, ОАО "Оборонэнергосбыт" в силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.02.2010 N 78-р является единственным поставщиком электроэнергии для нужд Минобороны России.

ООО "РЭК" уведомлением от 11.07.2013 сообщило ОАО "Оборонэнергосбыт" о введении с 14:00 часов 29 июля 2013 года ограничения режима потребления электроэнергии на трое суток, а также сообщило о

полном прекращении энергоснабжения с 11:00 часов 02 августа 2013 года в случае неоплаты задолженности по договору в размере 4 826,15 руб.

Поскольку в отношении отдела военного комиссариата Курской области по г.Железногорску и Железногорскому району в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.05.2002 №364 "Об обеспечении устойчивого газо- и энергоснабжения финансируемых за счет средств федерального бюджета органов, обеспечивающих безопасность государства" ограничение режима потребления электроэнергии, независимо от наличия задолженности по оплате за электроэнергию, недопустимо, по результатам рассмотрения дела N 04-05/16-2013 о нарушении ООО "РЭК" антимонопольного законодательства 23.10.2013 Комиссией УФАС принято решение, которым общество признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в намерении прекратить с 02.08.2013 поставку электроэнергии (оказание услуг энергоснабжения по договору №Э1363 от 01.01.2010) и направлении уведомления от 11.07.2013, результатом которого является или может явиться ущемлении интересов ОАО «Оборонэнергосбыт».

На основании решения обществу выдано предписание от 24.10.2013, которым предписано не допускать нарушений антимонопольного законодательства, для чего осуществлять оказание услуг энергоснабжения по договору №Э1363 от 01.10.2010 в строгом соответствии с требованиями Указа Президента РФ от 23.11.1995 №1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства» и в течение срока действия договора энергоснабжения №Э1363 от 01.10.2010 ежегодно до 20 декабря представлять в Курское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ООО «РЭК» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований общества, о признании незаконными решения, принятого по результатам рассмотрения антимонопольного дела №04-05/16-2013, суды обеих инстанции пришли к верному выводу о наличии в действиях гарантирующего поставщика – ООО «РЭК», имеющего долю более 65 процентов в сфере услуг по поставке электрической энергии в пределах границ балансовой принадлежности сетевой организации, признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении в адрес потребителя (ОАО «Оборонэнергосбыт») уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объекта потребителя – военный комиссариат г.Железногорска и Железногорского района Курской области, ограничение режима электроснабжения которого не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике") основными принципами государственного регулирования и контроля в электроэнергетике являются, в том числе обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав; обеспечение защиты потребителей от необоснованного повышения цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность).

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (пункт 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике).

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 23.11.1995 N 1173 "О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства" предусмотрено, что ограничение или прекращение отпуска топливно-энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии, газа и воды), оказания услуг связи и коммунальных услуг воинским частям, учреждениям, предприятиям и организациям федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, считается действиями, нарушающими безопасность государства.

Ограничение или прекращение поставки энергии, поименованных в пункте 1 Указа Президента Российской Федерации от 23.11.1995 N 1173 органов, в том числе и военных комиссариатов, квалифицируются данным актом как действия, нарушающие безопасность государства.

Согласно Приложению N 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2002 N 364 "Об обеспечении устойчивого газо- и энергоснабжения финансируемых за счет средств федерального бюджета организаций, обеспечивающих безопасность государства" энергоснабжающая организация обязуется не производить ограничение подачи электрической и тепловой энергии потребителю в пределах установленных ему главным распорядителем средств федерального бюджета лимитов бюджетных обязательств в случае несвоевременного поступления платежей на его счета.

Оценивая действия (бездействия) хозяйствующих субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания

антимонопольным органом ([пункт 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства").

Поскольку ОАО "Оборонэнергосбыт" приобретает у заявителя электроэнергию не для собственных нужд, а осуществляет в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам приобретенной электрической энергии и обладает в соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" статусом энергосбытовой организации, введение ограничения подачи электрической энергии гарантирующим поставщиком в отношении энергосбытовой организации, либо угроза ведения такого ограничения не предусмотрены действующим законодательством.

Таким образом, антимонопольный орган в оспариваемом решении N04-05/16-2013 от 24.10.2013 пришел к правильному выводу о злоупотреблении ООО "РЭК" доминирующим положением, выразившемся в угрозе совершения действий, направленных на прекращение оказания услуг энергоснабжения, которые могли привести к нарушению безопасности государства, что прямо запрещено Указом Президента Российской Федерации от 23.11.1995 N 1173, и ущемлению интересов потребителя, если изложенное в уведомлении намерение было бы реализовано.

Доводы общества о недоказанности наличия в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, ввиду неосуществления действий по введению ограничения режима энергоснабжения, были предметом правовой оценки судов и обоснованно ими отклонены как основанные на неправильном применении норм материального права.

Таким образом, судебные инстанции пришли к правомерному выводу, что решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Отказывая в удовлетворении требований общества о признании незаконным предписания УФАС по Курской области от 24.10.2014, суды пришли к выводу, что предписание является исполнимым, не нарушает права и законные интересы общества, поскольку каких-либо обязанностей, помимо предусмотренных действующим законодательством и подзаконными актами РФ, на заявителя не возлагает; не является бессрочным, так как в нем указано на необходимость исполнения только в течение срока действия договора энергоснабжения N Э1363 от 01.01.2010, в предписании установлена определенная дата для представления документов - до 20 декабря.

Однако суд округа не может согласиться с выводами судов о законности пункта 2 предписания.

В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном [законе](#), хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания ([пункт 2](#)).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в [Постановлении](#) от 29.03.2011 N 2-П, пределы государственного вмешательства в экономическую деятельность

ограничены обеспечением баланса частного и публичного начал в указанной сфере.

Названный баланс, при осуществлении антимонопольным органом своих полномочий, должен достигаться с учетом требований [пункта 2 статьи 11](#) Гражданского кодекса Российской Федерации; деятельность антимонопольной службы как органа исполнительной власти направлена на создание благоприятных экономических условий и защиту прав граждан и организаций. Осуществление антимонопольным органом контрольных и надзорных полномочий должно соответствовать названной функции, а такие полномочия не могут становиться институтом подавления и принуждения.

Положения [пункта 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, предопределяющие глубину проникновения антимонопольных органов в сферу частных правоотношений хозяйствующих субъектов, их экономической деятельности, также должны осуществляться в соответствии с названными принципами.

[Пунктом 2 статьи 11](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. В соответствии с [пунктом 11](#) постановления Пленума N 30 антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать праввосстановительной функцией и быть направленным на защиту гражданских прав в административном порядке.

Полномочие антимонопольного органа по превенции нарушений антимонопольного законодательства не должно умалять свободу экономической деятельности, закрепленную в качестве одной из основ конституционного строя Российской Федерации ([часть 1 статьи 8](#) Конституции Российской Федерации), подавлять экономическую самостоятельность, необоснованно препятствовать осуществлению предпринимательской деятельности и чрезмерно ограничивать права участников гражданских правоотношений.

Вместе с тем, оспоренное предписание антимонопольного органа, а именно пункт 2, как мера административно-правового принуждения в рассматриваемом случае не преследует пресекательно-обеспечительной цели, поскольку пунктом 1 обществу предписано надлежащем образом исполнять договор энергоснабжения с учетом особенного статуса потребителя, а обязывая в течение срока действия этого договора ежегодно до 20 декабря представлять в антимонопольный орган доказательства исполнения предписания, УФАС расширяет действие предписания, являющегося ненормативным актом, то есть актом локального характера, направленным на однократное применение в отношении конкретного лица.

Таким образом, суд округа считает, что пункт 2 предписания является актом, пролангированного действия и не отвечает его пресекательно-обеспечительной цели.

Учитывая изложенное, оспариваемое предписание в части пункта 2 противоречит положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества, поскольку не соответствует принципам конкретности и исполнимости, в связи с чем, в этой части требования ООО «РЭК» подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьей 104, пунктом 2 части 1 статьи 287, статьей 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 01.04.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014 по делу №А35-10709/2013 отменить в части отказа в удовлетворении требований ООО «Региональная Энергосбытовая Компания» о признании незаконным пункта 2 предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 24.10.2013.

Признать незаконным пункт 2 указанного предписания УФАС РФ по Курской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Возвратить ООО «Региональная Энергосбытовая Компания» из федерального бюджета, излишне уплаченную по платежному поручению от 14.08.2014 №1090 государственную пошлину в сумме 1000 рублей при подаче кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Стрегелева

Судьи

Н.В.Ключникова

С.И.Смолко